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**Introducción**

El chipilín pertenece al grupo de los quelites (Castro-Lara *et al*., 2014), y es considerada una de las 16 especies vegetales más importantes desde el punto de vista nutricional, ya que sus hojas comestibles, presentan un alto contenido en calcio, hierro, tiamina, riboflavina, lisina, niacina, ácido ascórbico, polifenoles, flavonoides y actividad antioxidante (Arias *et al*., 2003; Jiménez-Aguilar y Grusak, 2015).

**Materiales y Métodos**

La siembra se realizó en invernadero el 14 de mayo de 2018 en contenedores de 5 kg con una mezcla de sustrato suelo: vermiculita (3:1) con cinco repeticiones. A los dos meses después de la siembra (14 de julio) se realizó un corte de uniformidad a la altura del quinto nudo del tallo principal. A partir de esta fecha, cada 30 días se realizó un corte de follaje….. Los datos fueron sometidos a un análisis de varianza, considerando el efecto de las fechas de corte; y se aplicaron pruebas de medias de Tukey.

**Resultados y Discusión**.

En el Cuadro 1 se muestra que los cortes sucesivos al follaje de chipilín incrementan el número de rebrotes, la biomasa de hojas y la biomasa total, pero reduce la longitud y el diámetro del rebrote. Los cortes sucesivos no afectaron la concentración de clorofilas y el índice de verdor (Cuadro 2) pero si la de carotenoides, que son fuente de provitamina A y actividad antioxidante (Jáuregui *et al*., 2011). La Fig. 1…….

**Cuadro 1.** Número de rebrotes, área foliar y biomasa promedio por rebrote de chipilín sometido a cortes sucesivos del follaje.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Número de corte | Número de rebrotes | Longitud rebrote, cm | Diámetro rebrote, mm | Peso hoja rebrote,  g | Biomasa total rebrote,  g | Área foliar, cm2 |
| 1 | 2.72 c | 29.71 a | 2.28 a | 0.20 b | 0.32 b | 145.2 ab |
| 2 | 4.35 b | 15.62 b | 1.51 b | 0.12 c | 0.17 c | 76.0 c |
| 3 | 7.56 a | 13.42 c | 1.28 b | 0.33 a | 0.48 a | 191.8 a |

Letras diferentes por columna indican diferencias significativas entre tratamientos (p≤0.05).



**Figura 1.** Diámetro promedio de rebrotes después de la aplicación de cortes sucesivos al follaje de *C. longirostrata*, con y sin fertilización. Letras diferentes indican diferencias significativas entre tratamientos (*P≤0.05*). Las barras indican el error estándar.

**Conclusiones**

La aplicación de hasta tres cortes sucesivos a chipilín permiten incrementar el número de rebrotes, la biomasa de hojas, mantener el área foliar y la concentración de clorofilas, pero reduce la concentración de carotenoides.
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